

1 **ATA DA SEXAGÉSIMA QUINTA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA CONGREGAÇÃO**
2 **DA FACULDADE DE EDUCAÇÃO FÍSICA DA UNIVERSIDADE ESTADUAL DE**
3 **CAMPINAS, realizada no dia vinte e nove de setembro de dois mil e dez, na Sala**
4 **da Congregação, com início às quatorze horas, sob a presidência do Prof. Dr.**
5 **Paulo Ferreira de Araujo, Diretor da FEF. Estiveram presentes os Professores**
6 **Doutores: Diretor Associado – Miguel de Arruda, Coordenações: PÓS-**
7 **GRADUAÇÃO – Antonio Carlos de Moraes, GRADUAÇÃO – Elaine Prodócimo,**
8 **EXTENSÃO – Ademir De Marco, DEPARTAMENTOS: DEFA – José Irineu Gorla,**
9 **DCE – Sergio Augusto Cunha, DEL – Lino Castellani Filho, DEM – Helena**
10 **Altmann. Representação Docente MS-6 – Gustavo Luiz Gutierrez e Roberto**
11 **Vilarta. Representantes Suplentes MS-5 – Ricardo Machado Leite de Barros e**
12 **Edison Duarte, MS-3 – José Júlio Gavião de Almeida e Orival Andries Júnior.**
13 **Representante discente de graduação: Paulo Henrique de Souza Cavalcante.**
14 **Representante discente de pós-graduação: Aline Araújo do Carmo e Ana**
15 **Francisca. Representantes Técnicos Administrativos: Emerson Teodorico Lopes**
16 **e Selvino Frigo. O Prof. Paulo relata que na última reunião do CONSU foi**
17 **informado que a qualquer momento deverá sair um Edital da Pró-Reitoria de**
18 **Pesquisa e Graduação para infra-estrutura de laboratórios, no valor de seis**
19 **milhões de reais. Esse edital será dividido entre os professores que ingressaram**
20 **na Universidade nos anos 2001 a 2004 e 2005 a 2010. O Edital de Ensino de**
21 **Graduação-Sala de aula será dividido em verbas de cem, duzentos e trezentos**
22 **mil reais e cada Unidade pode pleitear até dois projetos. O prof. Paulo pede**
23 **para os professores ficarem atentos aos editais. Ele informa também que todos**
24 **concursos, a partir de agora serão feitos em PP, inclusive os que estão em**
25 **andamento. Após, o Prof. Paulo colocou em apreciação os itens da pauta, os**
26 **quais foram destacados pela mesas os itens A e B. A Professora Helena solicita**
27 **a inclusão de um novo item na pauta antes do item C e D. O Professor Paulo**
28 **informa que não pode incluir item na pauta da Congregação e pergunta se ela**
29 **gostaria de destacar os itens C e D. O Prof. Lino pede a palavra e diz que houve**
30 **um “vício de encaminhamento” nos itens C e D. O Professor Paulo informa que**
31 **os itens foram discutidos por diversas vezes na reuniões do Conselho**
32 **Interdepartamental e na última reunião Extraordinária do Conselho foram**
33 **apresentados os pontos dos candidatos, que foram aprovados pelos**
34 **Conselheiros. Somente após a aprovação, os itens foram incluídos na pauta da**
35 **Congregação: ITEM A- Proposta de abertura do Processo Seletivo para**
36 **preenchimento de uma vaga de Professor Doutor, nível MS-3 em RTP, na Parte**
37 **Especial do Quadro Docente da UNICAMP, na área: Área de Educação Física e**
38 **Sociedade, Disciplinas: EF313 – Fundamentos Teóricos do Lazer, EF531 – Lazer**
39 **e Planejamento e EF711 – Lazer e Sociedade. O Prof. Paulo informa que o concurso**
40 **será realizado na PP do QD. Onde lê-se Processo Seletivo, leia-se Concurso Público e onde**
41 **se lê Parte Especial leia-se Parte Permanente. Após as alterações o item foi aprovado.**
42 **ITEM B - Proposta de abertura do Processo Seletivo para preenchimento de**
43 **uma vaga de Professor Doutor, nível MS-3 em RTP, na Parte Especial do Quadro**
44 **Docente da UNICAMP, nas áreas: Área de Esporte e Treinamento, Disciplinas:**
45 **EF449 – Voleibol, EF649 – Aprofundamento em Voleibol e Área de Educação**
46 **Física e Sociedade, Disciplina: EF416 – Esporte Coletivo. O Prof. Paulo informa que**
47 **o concurso será realizado na PP do QD. Onde se lê Processo Seletivo, leia-se Concurso**
48 **Público e onde se lê Parte Especial leia-se Parte Permanente. Após as alterações o item foi**
49 **aprovado.**

1 **ITEM C - Resolução DEM/FEF Nº 18/2010. Proposta de abertura de Concurso**
2 **Público de Provas e Títulos para provimento de 01 cargo de Professor Titular,**
3 **nível MS-6 em RTP, na Área de Biodinâmica do Movimento, nas disciplinas**
4 **EF411 - Biomecânica e FF126 - Metodologia Biomecânica: Cinemetria.** O item foi
5 destacado pela Profa. Helena que colocou que foi indicada uma comissão para avaliar os
6 currículos dos professores interessados em prestar Concurso para Professor Titular para
7 fazer um ranqueamento da pontuação desses currículos. No final desses trabalhos seriam
8 tomadas decisões em quais áreas os concursos seriam aberto (as vagas seriam destinadas
9 a dois docentes com maior pontuação em áreas diferentes). Ela disse que sabe que foi
10 feito um trabalho criterioso de levantamento dos dados, que teve a oportunidade de
11 conversar com algumas pessoas da Comissão. Disse ainda, que após conversa com
12 algumas pessoas interessadas do seu departamento, verificou-se algumas lacunas em
13 relação de como esse ranqueamento foi feito, há algumas organizações de capítulos de
14 livros que não foram pontuadas nessa Deliberação, assim como há alguns pontos ligados à
15 atividade de extensão de um docente que não foi pontuado. Embora na reunião do
16 Conselho Interdepartamental ela tenha concordado com esse ranqueamento, ela gostaria
17 que fossem esclarecidas algumas questões. A Comissão tomou decisões além da
18 Deliberação CONSU A-23, a qual esse ranqueamento deveria ser feito. Pode ser que
19 chegaremos na mesma conclusão que já chegamos, porém, para que esse processo passe
20 de forma mais tranqüila possível e não fique a sensação de injustiça ela solicita demais
21 esclarecimentos junto a Comissão. O Prof. Ademir de Marco pensa que participou de toda
22 trajetória do processo, mas mesmo assim, alguns aspectos passaram despercebidos por
23 ele, neste momento ele não está esclarecido de todo processo. Em questões gerais, o
24 Conselho decidiu que todos os professores que aspirassem ser professor titular
25 preenchessem os requisitos mínimos e encaminhassem seus currículos para a Comissão
26 proceder a pontuação. Em algumas questões ele não se atentou, por exemplo, que o
27 documento balizador da avaliação está em tramitação, foi aprovado na Congregação mas
28 ainda não foi aprovado nas instâncias superiores da Universidade, então, ele
29 particularmente tem dúvida desse parâmetro, se nós poderíamos ou deveríamos utilizar ou
30 não esse documento, talvez aí entre o diferencial da quantificação de livros. Ele pensa que
31 a partir do momento que a própria CAPES atribui valor aos livros, nós também deveríamos
32 atribuir. Outro ponto que ele pensa que é geral e, que também passou despercebido é
33 que após a divulgação da grade de pontuação na reunião do Conselho Interdepartamental
34 deveria ter um tempo maior para que todos candidatos conferissem esses resultados. Ele
35 parabeniza a Comissão pelo trabalho árduo, porém, todo candidato tem o direito de uma
36 revisão, todo concurso tem um período de revisão e de recurso para os candidatos e ele
37 pensa que nessa tramitação não houve esse tempo, passou despercebido. Ainda na linha
38 das questões gerais, mesmo sabendo que há um prazo e uma urgência ele se sentiria
39 mais seguro e tranquilo se esse processo seguisse após o saneamento das interações
40 que estão sendo colocadas. Ele gostaria que os candidatos aprovados, ou não, sentissem
41 que o processo permitiu chances iguais a todos. O Professor Paulo passou a palavra ao
42 Prof. Edison Duarte que como representante dos MS5 passou a palavra ao Prof. Jocimar
43 Daolio que o agradeceu e esclareceu que, apesar de não ser membro da Congregação,
44 acredita que ela é um espaço onde possam expressar idéias. Ele gostaria de recuperar a
45 todos a troca de cartas/ofícios que houve entre ele, a Direção e a Comissão na semana
46 passada e ontem. Ele pede a paciência de todos para relatar o que aconteceu e quer dizer
47 publicamente que teve a chance de falar na frente dos professores Ricardo e Miguel que
48 ficar classificado atrás deles, com uma pontuação menor não tem problema nenhum já
49 que são dois docentes qualificados para serem professores titulares. Ele levanta algumas

1 questões em relação a uma incompreensão dos dados apresentados na última reunião do
2 Conselho Interdepartamental. Curiosamente, todo o grupo com quem ele tem falado
3 reconhece que esses dados não são suficientemente claros. Ele ouviu essa frase do Prof.
4 Paulo e do Prof. Miguel e ele tem pedido somente, e nada mais, uma explicação. Dito isso,
5 ele disse que recebeu os dados da Profa. Helena no final da tarde de quarta-feira. Ele
6 perguntou a ela se havia uma carta explicativa, ela disse que não, que havia somente a
7 tabela de pontuação. Após os esclarecimentos, o Prof. Jocimar procedeu a leitura de duas
8 cartas enviadas à Direção nos dias 23 e 28 de setembro de 2010 e da resposta da
9 Comissão datada em 27 de setembro de 2010. Ele aguardou uma resposta até um pouco
10 antes da reunião da Congregação (29/09/2010), sugeriu uma intermediação da Direção
11 com os membros da Comissão e não foi feito. Por esses motivos ele relata à Congregação
12 o que está se passando. O Prof. Paulo disse que diante da pauta definida, nada mais
13 poderia ser feito e que não havia mais tempo. Ele ressalta que o argumento da pressa é
14 frágil e preocupante, uma vez que ainda pairam as dúvidas sobre o processo. O Professor
15 Edison disse que a representação dos MS5 se reuniram para apreciar duas Resoluções,
16 uma do DEM e outra do DCE, ou seja, o que está em pauta são as duas Resoluções dos
17 Departamentos e entende-se que os departamentos discutiram isso. Se o processo tinha
18 dúvidas os departamentos deveriam ter percebido antes do encaminhamento à
19 Congregação. Ele concorda com algumas coisas que o Prof. Jocimar colocou na reunião
20 pela manhã, mas isso já deveria ter sido visto antes, houve um erro na tramitação. O Prof.
21 Paulo responde ao Prof. Ademir que as frases “não houve tempo e não houve
22 entendimento” não cabem nesse processo. Nós enviamos consulta à Comissão de Vagas
23 Docente-CVD, trouxemos a resposta para o Conselho Interdepartamental, que não
24 concordou com a indicação da CVD; enviamos para os Departamentos discutirem as
25 questões; alteramos as datas das reuniões dos Depts; fizemos Reuniões Extraordinárias
26 do Conselho Interdepartamental e da Congregação; criamos uma Comissão para fazer o
27 ranqueamento utilizando as normas vigentes e atendemos a solicitação de um acréscimo
28 de tempo para serem utilizadas as atividades de extensão. Quando o Prof. Jocimar
29 procurou por ele não havia mais o que fazer, uma vez que a pauta da Congregação estava
30 fechada. O Prof. Paulo procurou pelo Prof. Jocimar, deixou recado com a secretária Rita,
31 mas só encontrou com ele no final da tarde. A Profa. Helena esclarece que a Resolução do
32 Departamento é condicional a aprovação da Congregação para essas duas vagas de
33 concurso. Ela ainda pensa que falta esclarecimentos da Comissão quanto a pontuação para
34 votar o assunto. O Prof. Paulo coloca em aprovação o item, que foi aprovado com treze
35 votos favoráveis, 3 votos contrários e duas abstenções. O Prof. Lino disse que a
36 Congregação está perdendo uma oportunidade única de dar maior visibilidade e
37 transparência ao processo para Professor Titular, houve vício de encaminhamento, não
38 houve tempo hábil para os candidatos recorrerem. Os critérios adotados não foram
39 suficientes para dar credibilidade e legitimidade ao processo. A Profa. Helena fez uma
40 declaração de voto, dizendo que faltavam esclarecimentos para uma decisão. O Prof.
41 Jocimar aguarda resposta dos ofícios encaminhados à Direção e lamenta ações como essa.
42 Ele continua aguardando uma explicação da Congregação. **ITEM D - Resolução**
43 **DCE/FEF Nº 06/2010. Proposta de abertura de Concurso Público de Provas e**
44 **Títulos para provimento de 01 cargo de Professor Titular, nível MS-6 em RTP,**
45 **na Área de Esporte e Treinamento, na disciplina EF661 – Aprofundamento em**
46 **Atletismo.** O item foi aprovado com 14 votos favoráveis, três votos contrários e uma
47 abstenção. Nada mais a ser tratado o Prof. Paulo Ferreira de Araujo deu por encerrada a
48 sessão, agradecendo a presença dos Conselheiros. Eu, Mariângela Cristina Padovani
49 Bartier, secretariei e lavrei a presente ata.